

198

Судья Муртазалиев М.М.

дело № 22-1528/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Махачкала

28 октября 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего Увайсова Б.З.,
судей Гарунова И.З. и Гаджимагомедова Т.С.,
при секретаре Мухтарове М.З.,
с участием Гамзаева М.И.,
его защитника адвоката Мирзаева М.Г.,
прокурора Умариева М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Магомедова Н.Н. и апелляционные жалобы осужденного Гамзаева И.М. и его защитника адвоката Мирзаева М.Г. на приговор Избербашского городского суда от 18 июня 2014 года, которым

Гамзаев Ильмутдин Магомедович, 11 июня 1953 года рождения, уроженец и житель с. Каякент, Каякентского района РД, гражданин Российской Федерации, с высшим образованием, женатый, ранее не судимый, работающий главой муниципального района «Каякентский район»

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ с назначением наказания по ч.2 ст. 285 УК РФ (по эпизоду с Исмаиловой Э.К.) - 3 года лишения свободы; по ч.2 ст. 285 УК РФ (по эпизоду с Азизовыми Б.К. и П.К.) - 3 года лишения свободы; по ч.2 ст. 292 УК РФ (по эпизоду с постановлением №45) - штраф в размере 40 000 руб.; по ч.1 ст. 292 УК РФ (по эпизоду с распоряжением №108-р) - штраф в размере 30 000 руб.; по ч.1 ст. 292 УК РФ (по эпизоду с распоряжением №109-р) - штраф в размере 30 000 руб.; по ч.1 ст. 292 УК РФ (по эпизоду с распоряжением №110-р) - штраф в размере 30 000 руб.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гамзаеву И.М. наказание в виде лишения сроком на 4 года со штрафом в доход государства в размере 70 000 рублей. Данное наказание согласно ст. 73 УК РФ решено считать условным с испытательным сроком на 2 года с возложением обязанности не менять места жительства без ведома филиала по Каякентскому району УИИ УФСИН России по РД.

В соответствии с подп. 4 п.2 Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18.12.2013 «Об объявлении

амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации Гамзаева Ильмутдина Магомедовича от отбывания наказания освобожден.

Тем же приговором Гамзаев И.М. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 2 ст. 285, ч. 3 ст. 294 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Увайсова Б.З., изложившего обстоятельства дела выступления прокурора Умариева М.М., полагавшего оправдательный приговор в отношении Гамзаева И.Н. подлежащим отмене по доводам апелляционного представления, Гамзаева И.Н. и его защитника адвоката Мирзаева М.Г. считавших обвинительный приговор подлежащим отмене по доводам указанным в их апелляционных жалобах, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Гамзаев И.М., будучи должностным лицом, главой муниципального района «Каякентский район», из личной заинтересованности использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы и внес официальные документы заведомо ложные сведения, что существенно нарушило гарантированные законом права сирот Исмаиловой Э.К., Азизовой П.К. и Азизова П.К. на получение жилья, и охраняемые законом интересы общества и государства.

Осужденный Гамзаев И.М. в своей основной и дополнительной апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене обвинительного приговора и вынесении в отношении его оправдательного приговора. В обоснование приговора суд сослался на показания потерпевших и приговор Каякентского райсуда от 14.06.2013г. Однако, все потерпевшие дали показания об отсутствии претензий к нему, не признавая себя потерпевшими. Показания свидетелей, на которые сделана ссылка в приговоре, также свидетельствуют об его невиновности.

По мнению автора жалобы, в соответствии с законодательством договора купли-продажи жилья подлежат обязательной государственной регистрации и лишь после этого они вступают в силу. Поскольку муниципальные контракты не были зарегистрированы, они в силу закона считаются не заключенными. Согласно ст. 75 УПК РФ документы, не имеющие юридическую силу, не могут быть положены в основу обвинения.

Вывод суда о признании указанных контрактов «бесспорно заключенными» потому, что такой вывод сделал Каякентский райсуд 14.06.2013г. в приговоре в отношении иных лиц, и была произведена оплата продавцу за квартиры, является несостоятельным, потому что приговор Каякентского райсуда противоречит Гражданскому кодексу РФ. Суд также нарушил норму ст.90 УПК РФ, согласно которому приговор суда не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом

уголовном деле. Он не участвовал в рассмотрении уголовного дела Каякентским райсудом и его приговор в отношении других лиц не может предрешать его виновность.

Оплата продавцу за квартиры не свидетельствует о заключении контрактов, так как в деле нет свидетельств о государственной регистрации муниципальных контрактов. Суд, признав муниципальные контракты заключенными, нарушил требования п.2 ст.558, п.3 ст.433 ГК РФ, ст. 18 ЖК РФ, п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997г. №122-ФЗ «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Далее указывается на невыполнение судом разъяснений п.п. 16, 22 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 19 от 16.10.2009 «О судебной практике делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Указывается, что без заключения контрактов невозможно, выполняя законы, касающиеся вопросов опеки и попечительства, приобретать жилье, выделять их сиротам. Поэтому подписание муниципальных контрактов вызывалось служебной необходимостью. Заключение контрактов без проведения аукциона законом может привести лишь к ответственности по ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Подбор жилья, установление его пригодности для проживания не входило в его обязанности, поэтому до подписания контрактов он не знал о состоянии квартир и у него не было оснований не подписывать контракты. Был конец года, в случае не освоения денег их надо было возвращать в Минфин РД, могли пострадать интересы детей-сирот. Он доверился своему заместителю Рашидову А.М., и.о.начальника отдела опеки и ечительства Агаеву Г.Р, назначенным ответственными за подбор жилья и обеспечение жильем детей-сирот. Узнав о допущенных нарушениях, он сразу же аннулировал сделку, наказал виновных, обеспечил возврат денег без вмешательства правоохранительных органов. Поэтому вывод суда об использовании им должностных полномочий вопреки интересам службы является необоснованным.

Судом в приговоре не указано, злоупотребление какими из должностных прав и обязанностей вменяется ему в вину. Вывод суда о существенном нарушении прав и законных интересов потерпевших Исмаиловой Э.К, Азизова Б.К., Азизовой П.К. на получение жилья является несостоятельным, так как только после обязательной государственной регистрации покупатель получает возможность по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться недвижимым имуществом. Администрация МР «Каякентский район» не заключила муниципальные контракты б/н от 16 и 22 декабря 2011 года, не зарегистрировала права собственности на квартиры №5 и №6, поэтому она не могла владеть, пользоваться, распоряжаться, предоставить их кому-либо. Сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, сохраняют свои права и законные интересы до получения жилья. Потерпевшие Исмаилова Э.К, Азизов Б.К., Азизова П.К. с 2009 года по настоящее время находятся на учете, что подтверждается соответствующими документами, их показаниями, показаниями

свидетелей Шугаиловой П.Ш, Султанахмедова Б.А.. Суд не дал объективную правовую оценку этим обстоятельствам.

На основании его постановления № 132 от 16.07.2012г. «Об организации и поведении торгов путем открытого аукциона в электронной форме» в 2012 году были приобретены жилые помещения для Исмаиловой Э.К, Азизова Б.К. Азизовой П.К, однако они не были переданы сиротам потому что их учетные дела изъяты следователем и по настоящее время не возвращены в отдел опеки и попечительства, а без этих документов невозможно предоставить жилье.

Исмаиловой Э.К, Азизову Б.К, Азизовой П.К в 2012-2013гг. предлагались жилые помещения, однако они отказались получить их, потому что им не понравились квартиры. Поэтому вывод суда о том, что их право на получение жилья было нарушено, является необоснованным.

Необоснован и вывод суда о мотиве совершения преступления. Среди показателей по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов нет ни одного касающегося вопросов обеспечения жильем детей-сирот. Поэтому у него не было причин приукрашивать действительное положение дел в районе в сфере опеки и попечительства из карьеризма, желания скрыть свою некомпетентность.

Судом не доказано получение им выгод неимущественного характера от подписания контрактов. Не опровергнуты доводы стороны защиты и об отсутствии в его действиях протекционизма в отношении Муртузалиевой З.Г. она занимала свою должность до его избрания главой района, ей не оказано какое-либо содействие в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении, иное покровительство. Будучи главным бухгалтером администрации муниципального района «Каякентский район» она всегда выписывала финансовые документы, контролировала и имела доступ к денежным средствам, их использованию в том числе в сфере опеки и попечительства. Поэтому вывод суда о том, что благодаря негласному указанию Гамзаева И.М. «Муртузалиева С.Г. получила право распоряжаться денежными средствами» является необоснованным.

Ссылки свидетеля Агаева Г.Р. на негласное указание Гамзаева И.М не соответствующее закону, поскольку муниципальные служащие обязаны исполнять свои должностные обязанности. Необоснованна и ссылка суда в обоснования его вины на отчеты, представляемые главами муниципальных районов и городских округов в Министерство образования РД. Приложенный к уголовному делу отчет об обеспечении жильем детей-сирот за 4-й квартал 2011г. не исходил от органа местного самоуправления, не зарегистрирован в журнале исходящих документов администрации муниципального района «Каякентский район», набран не на бланке, на нем нет номера, даты, других обязательных для официального документа реквизитов, нет и сопроводительного письма. Он не зарегистрирован и в журнале входящих документов Минобразования РД, на нем нет визы министра, других отметок свидетельствующих о его получении министерством образования, не находится в реестре официальных документов министерства, не является официальным документом, не имеет юридическую силу. Вывод суда об его

допустимости только потому, что составлен Агаевым Г.Р., изъят неустановленного лица Минобразования РД, по форме соответствующего утвержденному Минобразованием РД сделан в нарушение закона, поэтому силу ст. 75 УПК РФ это доказательство является незаконным.

Кроме этого, суд указал в приговоре, что Агаев Г.Р. внес заведомо ложные сведения в отчет об обеспечении жильем детей-сирот за 4-й квартал 2011г. в выделении квартир №5 и №6 сиротам Исмаиловой Э.К., Азизову Б.К. и Азизовой П.К., но признал виновным его, не имеющего к этому отношения.

В жалобе указывается, что выводы суда о доказанности его вины и совершении преступлений, предусмотренных ст. 285 и 292 УК РФ, сделаны при отсутствии данных указывающих на наличие объективной и субъективной сторон преступления, прямых доказательств, уличающих его в совершении преступлений. При этом доказательствам, подтверждающим его невиновность, суд не дал объективной оценки.

Необоснованным является и вывод суда о том, что «в результате действий Гамзаева И.М. существенно нарушены права и законные интересы сирот Исмаиловой Э.К., Азизова Б., Азизовой П., так как, отменив муниципальные контракты б/н от 16 и 22 декабря 2011г. о приобретении жилья детям-сиротам, впоследствии не обеспечил их жильем».

Фактически постановление №45 от 08.02.2012г. «Об аннулировании сделки и дисциплинарном наказании» им издано с целью аннулирования незаконной сделки с Казанатовым Э.М., возврата денег в бюджет района, таким образом защитить права и законные интересы детей-сирот.

Суд в приговоре не указал, какую выгоду неимущественного характера он получил для себя или других лиц в результате подписания постановления №45. Судом не опровергнуты его доводы об отсутствии протекционизма в отношении Агаева Г.Р., Муртузалиевой З.Г. т.к. они занимали эту должность до его избрания главой района, им не оказано содействие в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении, иное покровительство.

Суд сослался в обоснование его вины на заключение эксперта Гамзаевой С., тогда как в суде Гамзаева С. показала, что она не исследовала, кто и когда указал в постановлении №45 дату «08.02.2012г.», а также время создания постановления №45. Обнаружение в восстановленном файле постановления №45 с датой «08.02.2012г.» является убедительным доказательством времени создания документа, подлинности записей в журнале регистрации и необоснованности предъявленного обвинения в этой части. Вывод суда о том, что «в файле имеется бланк документа с реквизитами МР «Каякентский район», на котором указана дата 17 мая 2012г. и №45, а чуть ниже имеется текст постановления №45 от 08.02.2012г. что свидетельствует о его изготовлении в мае 2012г», является ошибочным. Эксперт П.Широкородов в суде заявил, что не может опровергнуть подлинность создания постановления №45 на электронном носителе датой «08.02.2012г.». Выводы суда в этой части противоречат показаниям эксперта и основаны на предположениях.

Из заключения эксперта С.Гамзаевой следует, что не возможно определить точную дату исполнения записей и дат на документах. При таких обстоятельствах уголовное дело следовало прекратить.

В жалобе указывается на необъективность выводов суда о доказанности его вины в совершении преступлений по ч.1 ст.292 УК РФ по эпизодам указания ложной даты на распоряжениях №№ 108-р, 109-р, № 110-р от «04.06.2013г.» и «05.06.2013г.»

В обоснование его виновности по данным эпизодам судом приведены показания свидетелей Алачиева Д.М, Ахмедова У.М, Мусаева К.Б, Морозова А.В., Кривенко С.В, заключение эксперта №19\14 от 26. 06.2013г.

Свидетели Алачиев Д.М, Алибеков Н.М, Ахмедов У.М, Гаджимурадова А.М, Гаджимагомедов С.К. Мирзабеков И.М, Муртузалиева З.Г, Капиев А.К, Исмаилова И.И. подтвердили создание 08.02.2012г. постановления №45. Суд их показания признал недопустимыми доказательствами только потому, что они работали с ним. При этом, несмотря на то, что свидетели Мусаев К.Б. Рашидов А.М. Агаев Г.Р, Юсупов Ю.М, Курбанова О.К. также работали с ним, суд их показания признал допустимыми доказательствами, что указывает на необъективность суда.

Адвокат Мирзаев М.Г. в защиту интересов Гамзаева И.М. в своей апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене обвинительного приговора суда, с вынесением в отношении Гамзаева И.М. оправдательного приговора. Указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, судом неправильно применен уголовный закон.

Выводы суда о даче Гамзаевым И.М. главному бухгалтеру Муртузалиевой З.Г. полномочий решать вопросы обеспечения жильем детей-сирот не состоятельны, таких актов Гамзаев И.М. не издавал. Показания свидетеля Агаева, который не выполнял возложенные на него обязанности, не информировал Гамзаева И.М. о непригодности жилья, в этой части заслуживали критической оценки. Следствием была заключена с Агаевым сделка о даче им показаний в отношении Гамзаева с тем, чтобы избежать самому уголовной ответственности за служебный подлог. Судом оценки этому дано не было.

Необоснованно критически оценены показания потерпевших Исмаиловой Х., Азизова Б. и Азизовой П. о том, что их права и законные интересы не нарушены, действиями осужденного им материальный ущерб и моральный вред не причинен.

Судом не дана должная оценка показаниям свидетелей Агаева Г.Р., Мирзоевой А., Мусаева К.Б., Муртузалиевой З.Г., Магомелова М.А.. По мнению автора апелляционной жалобы, в действиях Гамзаева И.М. отсутствуют умысел и мотив на совершение преступления. Сделка с Казанатовым Э.М. не состоялась, контракты не заключены, права и законные интересы сирот не нарушены.

Ошибочны и выводы суда о том, что Гамзаев И.М. подготовил и подписал постановление №45 «Об аннулировании сделок и дисциплинарном наказании»,

в который внес ложные сведения, указав дату 08.02.2012 г. фактически изготовив постановление в мае 2012г. Эти выводы опровергаются показаниями свидетеля Магомедова М.А. о том, что указанное постановление в журнале официальных документов он зарегистрировал, указав номер и дату 08.02.2012г.

Судом не приведены в приговоре показания специалиста Гаджикурбанова А.А. в суде, которые опровергают выводы заключений экспертиз Гамзаевой. Суд необоснованно указал, что доводы специалиста Гаджикурбанова ничем не подтверждены и возложил на сторону защиты ответственность за представление методики исследования, которой руководствовалась эксперт Гамзаева при даче заключений.

Несостоятельны и выводы суда об установлении личной заинтересованности Гамзаева И.М., выразившейся в протекционизме и покровительстве Муртазалиевой З.Г., на которую фактически Гамзаев И.М. своим незаконным указанием возложил вопрос представления жилья детям-сиротам. Суд также пришел к ошибочному выводу о том, что проект муниципального контракта был подготовлен с помощью Муртазалиевой З.Г. и представлен на подпись Гамзаеву И.М.

Однако указанные обязанности были возложены на руководителя органа опеки и попечительства Агаева Г.Р., который оговорил Гамзаева И.М. Судом не приняты во внимание показания свидетелей Муртазалиевой З. Казанатовой Гамзаева и Исмаиловой Э. в указанной части, не дана оценка показаниям Агаева Г.Р. о том, что он информировал Гамзаева о том, что для проведения аукциона у администрации не остаётся времени, жилье необходимо приобрести до конца 2011 года, в противном случае денежные средства будут отозваны назад в Минфин РД. Поверив Агаеву Г.Р., Гамзаев И.М. подписал муниципальные контракты без проведения аукциона, торгов.

Несостоятелен и вывод суда, о том, что Гамзаевым заключен с Казанатовым заведомо незаконный муниципальный контракт на приобретение квартир, так как договор в установленном законом порядке не был зарегистрирован и был аннулирован.

Необоснованны и выводы суда об издании Гамзаевым И.М. заведомо ложного постановления № 45 от 08.02.2012 г., которым аннулированы сделки с Казанатовым, признав в действиях Агаева и других лиц наличие дисциплинарного проступка. Указанное постановление составлено было лично им на своем компьютере в начале февраля 2012 г. и передано Управляющему делами администрации Мусаеву, оригиналы постановления и журнал регистрации были изъяты сотрудниками правоохранительных органов. Азизовым дважды предлагались квартиры, но они не согласились с предложенным жильем. Суд не привел в приговоре оснований, по которым он отверг показания свидетелей Агаева Г, Рашидова А.М., Мирзоевой А.А., Ирбагимовой О. и Мусаева К., данные в ходе следствия, и принял за основу показания, данные ими в ходе судебного разбирательства.

Судом действия Гамзаева И.М., связанные с подписанием распоряжений за номерами 108, 109 и 110 квалифицированы по ч. 1 ст. 292 УК РФ. При этом судом оставлены без оценки доводы стороны защиты о том, что Гамзаев И.М.

04.06.2013 года подписал заявление о предоставлении отпуска Алациеву и назначении Ахмедова У.М. заместителем главы района на период отпуска Алациева обвинением. Является необоснованным и вывод о том, что Гамзаевым указана не фактическая дата составления и подписания документов 09.06.2013 г., а указаны даты 04.06.2013 и 05.06.2013 г.

На 09.06.2013 г. Гамзаев И.М. не был отстранен от занимаемой должности, имел право издавать распоряжения и его действия соответствовали закону. По настоящее время Ахмедов У.М. исполняет обязанности главы района, что свидетельствует о законности распоряжений Гамзаева И.М.

В апелляции представлении государственного обвинителя Магомедова Н.Н. ставится вопрос об отмене приговора суда в части оправдания Гамзаева И.М. по ч. 1 ст. 292, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 2 ст. 285 и ч. 3 ст. 294 УК РФ. Указывается, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, которыми установлена вина Гамзаева И.М. в предъявленном обвинении.

Воспрепятствование со стороны Гамзаева И.М. производству предварительного следствия выразилось, по мнению автора представления, в том, что, он, находясь под стражей, обращался по мобильному телефону к различным лицам с просьбой оказать воздействие на потерпевших для изменения ими показаний в его интересах.

30.08.2013 г. он просил заведующую детским садом «Юлдуз» в с. Новокаякент Гаджимурадову А.М. оказать воздействие на потерпевших Хасбулатову М.К. и Хасбулатову С.К. для дачи ими показаний в его пользу.

31.08.2013 он просил главного врача Каякентской больницы Мирзабекова И.М. воздействовать на потерпевших Азизову П.К. и Азизова Б.К. с целью склбнения их к даче показаний в свою пользу.

05.09.2013 он продиктовал начальнику отдела опеки и попечительства администрации МР «Каякентский район» Султанахмедову Б.А. текст заявления от имени потерпевших Хасбулатовой М.К. и Хасбулатовой С.К. в прокуратуру о принуждении их к даче показаний в отношении Гамзаева И.М. и отказе от претензий по предоставлению им жилья как детям-сиротам.

17.06.2013, заведомо зная, что следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является свидетелем по данному уголовному делу, заявил ходатайство о допросе следователя Климова А.В..

Указывается также об ошибочности выводов суда о том, что Гамзаев И.Н. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 294 УК РФ, поскольку отстранение его от должности носило временный характер, и он не перестал быть главой муниципального района «Каякентский район». Необоснованны выводы о том, что Гамзаев И.Н. не воздействовал на следователя Климова А.В. и не вмешивался в его деятельность, а защищал свои интересы в уголовном процессе. В приговоре дана оценка лишь одному из ходатайств защиты о допросе следователя Климова А.В. в качестве свидетеля от 17.06.2013 и от 24.06.2013 и об его отводе. Судом оставлены без надлежащей оценки показания свидетелей Климова А.В., Султанмурадова Б.А. и других, не

раскрыто содержание отдельных доказательств, в частности, детализация телефонных переговоров.

Далее в апелляционном представлении указано, что выводы суда и в част оправдания Гамзаева И.Н. по обвинению в совершении должностного подлога, превышении должностных полномочий по эпизодам приобретения жили сироте Хасбулатовой М.К. являются несостоятельными.

Исследованными в суде актом и протоколами осмотра помещения 25.05.2012 г., 06.12.2012 г., 31.07.2013 г., другими документами установлено, что помещение представляет собой магазин-кафе. Это помещение приобретено у Багомедова М.Ч. 17.08.2011 г., предоставлено в качестве жилья 01.09.2011 г., его перевод в жилое помещение произведен в 2012 г.

По мнению автора апелляционного представления, несостоятельны выводы приговора суда в части оправдания Гамзаева И.Н. по обвинению совершении должностного подлога и превышении должностных полномочий при приобретении жилья сироте Хасбулатовой С.К..

В суде установлено, что аукцион в нарушении закона проведен не был, поэтому муниципальный контракт № 1 от 22.12.2011 г. о покупке жилого дома Джамалова Г.Ж. заключен незаконно. Хасбулатовой С.К. передано помещение непригодное для жилья. Из отчета администрации МР «Каякентский район» следует, что Хасбулатовой С.К. жилье предоставлено в 4-м квартале 2011 года, тогда как фактически оно предоставлено в марте 2012 г.

Автор апелляционного представления полагает ошибочными и выводы суда о том, что сирота Алибулатов И.М. фактически получил жилье. Дом, который якобы приобретен администрацией района для сироты Алибулатова И.М. фактически ему предоставлен дядей Магомедовым М.И. в 2006 г. Администрация юридически выкупила дом и земельный участок, но не передала его сироте. Поэтому Гамзаев И.М. не принял мер, направленных на своевременное предоставление жилья Алибулатову И.М.

Также в апелляционном представлении указано, что обвинительный приговор в отношении Гамзаева И.Н. является несправедливым и незаконным ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания. Судом при назначении наказания осужденному Гамзаеву И.М. не в полной мере учтено, что Гамзаев И.Н. свою вину не признал, а сироты Исмаилова Э.К., Азизов Б.К., Азизов П.К. и Алибулатов И.М. по настоящее время жильем не обеспечены.

В возражениях на апелляционное представление оправданный Гамзаев И.М. и его защитник адвокат Мирзаев М.Г. указывают на его необоснованность и просят оставить оправдательный приговор суда в отношении Гамзаева И.М. без изменения, а апелляционное представление - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины Гамзаева И.М. в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 УК РФ, связанных

потерпевшими Исмаиловой Э.К., Азизовым Б.К. и Азизовой П.К., а также трех эпизодов преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 292 УК РФ, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре, и которым судом дана правильная оценка в их совокупности.

Так, потерпевшие Исмаилова Э.К., Азизов Б.К. и Азизова П.К., показали, что они с детства являются сиротами. В связи с отсутствием у них жилья, они были поставлены на учет. Им предлагали квартиры, в которых не было отопления, газа, воды, канализации. Поэтому от такого жилья они отказались. До настоящего времени им не предоставлено жилье.

Свидетель Агаев Г.Р. показал, что в администрации района он работал главным специалистом по вопросам опеки и попечительства. На него была возложена обязанность по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Для этого он составлял списки детей, нуждающихся в жилье, и представлял их ежегодно в Министерство образования и науки РД для выделения финансирования на приобретение жилья. По поступлению денежных средств на предоставление жилья проводили торги, заключали муниципальный контракт с собственником жилья. После приобретения жилья оно переходило в муниципальную собственность, передавалось сироте по договору социального найма. К концу года он должен был отправлять отчет об обеспечении жильем детей этой категории в Министерство образования и науки РД. Неиспользованные до конца текущего года средства должны были быть возвращены в республиканский бюджет. В конце 2011 года поступили средства на сирот по 500 000 рублей на каждого. Глава района Гамзаев И.М. сказал ему, что он доверяет главному бухгалтеру администрации Муртузалиевой З. и все вопросы по приобретению жилья для сирот нужно решать через нее. До конца года было мало времени, они не успевали провести торги по приобретению жилья. Он обратился к Муртузалиевой З. и объяснил ей ситуацию, та сказала, что обсудить все вопросы с Гамзаевым И.М. Через неделю Муртузалиева З. сообщила, что нашла квартиры, необходимые документы она оформить сама и перечислит деньги за приобретение жилья хозяевам квартир. Все документы, необходимые для заключения договоров купли-продажи жилья для детей-сирот и перечисления денежных средств были без его участия заверены Муртузалиевой З.Г. и ею подписаны. После нового 2012 года он попросил у Муртузалиевой З. оригиналы муниципальных контрактов о приобретении жилья, чтобы зарегистрировать право собственности и передать квартиры нуждающимся сиротам. Она передала ему копии муниципальных контрактов о приобретении 2-х квартир на общую сумму 1 500 000 рублей. Он составил отчеты о приобретении сиротами Азизову Б.К., Азизовой П.К. и Исмаиловой Э.К. жилья, которые Муртузалиева занесла к Гамзаеву, тот подписал их, не дожидаясь получения сиротами квартир. Отчеты он лично доставил в Министерство образования к ответственному лицу. Однако, затем выяснилось, что купленные квартиры не пригодны для жилья.

Свидетель Магомедов Н.Г. показал, что в 2011-2012 г.г. работал на должности начальника управления воспитательной работы и социальной защиты детей в Министерстве образования и науки Республики Дагеста

являющимся уполномоченным органом по контролю исполнения органами местного самоуправления государственных полномочий по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Отчеты администрации Каякентского района о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей за 2011 год, были изъяты следствием в его присутствии.

Свидетель Магомедов Р.Х. показал, что, будучи главным специалистом-экспертом отдела финансового контроля и надзора в муниципальных образованиях Министерства финансов РД, он провел проверку соблюдения законодательства целевого и эффективного использования бюджетных средств муниципальным районом «Каякентский район». Было установлено, что в нарушение закона, что по муниципальным контрактам б/н от 16.12.2011 на сумму 501,6 тыс.руб., б/н от 22.12.2011 на сумму 1003,2 тыс.руб, № 1 от 22.02.2012 на сумму 501,6 тыс.руб. было произведены выплаты. В последующем договоры б/н от 16.12.2011 и б/н от 22.12.2011 были аннулированы и средства, оплаченные по этим договорам, восстановлены на счет администрации в сумме 1504,8 тыс.руб.

Свидетель Муртузалиева З.Г. показала, что работала в должности начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации муниципального района «Каякентский район». Она подтверждает, что подписала заявки - в графах как «главный бухгалтер Гаджимурадова З.Г.». Гаджимурадова ее девичья фамилия и в документах бухгалтерской отчетности она подписывается этой фамилией. Она осуждена Каякентским районным судом за хищение бюджетных денег, предназначенных для детей-сирот Азизовой Б.К., Азизовой П.К., Исмаиловой Э.К. по муниципальным контрактам, по приобретению квартир № 5 и № 6, находящихся в домовладении №33 по ул. Дахадаева в с. Новокайкент Каякентского района.

Свидетель Казанатов Э.М. показал, что 2-х и 3-х комнатные квартиры №№ 5 и 6 по ул. Дахадаева, дом 33 в с.Новокакент он продал администрации района в декабре 2011 г. за 1 500 000 руб. В квартирах была частичная штукатурка, бетонированный пол. Отопления, канализации, электричества в них не было. Получив деньги, он израсходовал их на свои нужды. Он вместе с Муртузалиевой З. был осужден за хищение бюджетных средств, выделенных на детей-сирот.

Показаниям свидетелей судом дана обоснованная оценка.

17.10.2011 главой муниципального района «Каякентский район» Гамзаевым И.М. было издано постановление № 247 об обеспечении детей-сирот, в том числе потерпевших, жилой площадью.

В 2011 году для приобретения жилья детям-сиротам, а также детям, оставшимся без попечения родителей, на счет администрации муниципального района «Каякентский район» поступили бюджетные средства в сумме 3 009 600 рублей.

Согласно Закону Республики Дагестан № 57 от 04.12.2008 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Дагестан государственными полномочиями по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

Дагестан по обеспечению жилой площадью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» органы местного самоуправления наделены государственными полномочиями по обеспечению жилой площадью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Согласно п.20 ст.29 Устава муниципального района «Каякентский район» глава района организует и обеспечивает исполнение отдельных государственных полномочий, переданных в ведение муниципального района федеральными законами, законами Республики Дагестан.

Судом обоснованно пришел к выводу, что по указанию Гамзаева И.М. фактически вопросом обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, занималась Муртузалиева З.Г. - начальник управления бухгалтерского учета и отчетности администрации МР «Каякентский район».

Согласно вступившему в законную силу приговору Каякентского районного суда РД от 14.06.2013 Муртузалиева З.Г. и Казанатов Э.М. признаны виновными в хищении путем мошенничества по сговору группой лиц денежных средств, предназначенных для приобретения жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Из приговора следует, что вопросами приобретения жилья для детей-сирот Исмаиловой Э.К. и других занималась Муртузалиева З.Г.. Этим же приговором установлено, что проект муниципального контрактов на приобретение квартир, расположенных в доме № 33 по ул. Дахадаева в с. Новокаякент Каякентского района, был подготовлен с помощью Муртузалиевой З.Г. и подписан Гамзаевым И.М..

Суд первой инстанции обоснованно в соответствии со ст. 90 УПК РФ признал обстоятельства, установленные приговором Каякентского районного суда РД от 14.06.2013 г., без дополнительной проверки, поскольку этим приговором не предreshалась виновность Гамзаева И.М..

Суд обоснованно пришел к выводу, что Гамзаевым И.М. был проявлен протекционизм в отношении Муртузалиевой З.Г., которой он поручил, не входящие в круг ее должностных обязанностей, выполнение функций по подбору жилья детям-сиротам, то есть распоряжение денежными средствами, поступившими с целевым назначением. Муртузалиева З.Г., получив доступ к денежным средствам, воспользовавшись этим незаконным поручением Гамзаева И.М., похитила путем мошенничества часть этих денег, предназначенных для приобретения жилья потерпевшим.

Суд правильно пришел к выводу, что Гамзаев И.М. незаконно контракты заключил с Казанатовым Э.М., поскольку на момент заключения контрактов не было зарегистрировано право собственности на объекты недвижимости за Казанатовым Э.К., что исключало возможность заключения с ним контрактов. При этом, согласно свидетельству о государственной регистрации права за Казанатовым Э.М. было зарегистрировано право на кв.5 по ул. Дахадаева, 33 «в» с. Новокаякент Каякентского района. На момент подписания муниципальных контрактов Гамзаевым И.М. не были представлены свидетельства о государственной регистрации прав на указанные квартиры, юридический адрес квартир не соответствовал действительности, поэтому Гамзаев И.М., как глава муниципального района, не имел права подписать их.

Суд обоснованно сделал вывод, что на момент подписания муниципального контракта и передаточного акта квартиры не имела условий для проживания в нем людей, что подтверждается актами обследования, заключениями экспертиз, показаниями потерпевших и свидетелей. При этом, контракты были заключены Гамзаевым И.М. с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» без проведения процедуры определения поставщика.

Вопреки доводам апелляционных жалобы в приговоре указано, что личная заинтересованность Гамзаева И.М. при злоупотреблении служебным положением выразилась в карьеризме, то есть в желании приукрасить действительное положение в вопросе осуществления предоставленных ему, как главе муниципального района в соответствии с Законом Республики Дагестан № 57 от 04.12.2008 государственных полномочий по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, скрыть свою некомпетентность в надлежащем исполнении своих служебных обязанностей, связанных со своевременным и в полном объеме обеспечении целевого, эффективного и рационального использования финансовых средств и материальных ресурсов, выделенных на осуществление предоставленных ему указанных полномочий. Протекционизм, выразился в покровительстве, находящейся в служебной зависимости начальнику управления и отчетности администрации муниципального района «Каякентский район» Муртузалиевой З.Г., на которую фактически Гамзаев И.М. своим незаконным указанием возложил вопрос представления жилья детям-сиротам.

В результате глава муниципального района «Каякентский район» Гамзаев И.М. существенно нарушил права сирот Азизова Б.К., Азизовой П.К. и Исмаиловой Э.К. на получение ими жилья, гарантированные законом, так как отменив муниципальные контракты о приобретении детям-сиротам жилья, в последующем не обеспечил предоставление им жилья.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности обвинения Гамзаева И.М. по эпизодам, связанным с изданием им постановления №45 от 08.02.2012, распоряжений №108-р, 109-р, №110-р.

Выводы суда по этим эпизодам подтверждаются:

Показаниями свидетелей Агаева Г.Р., Рашидова А.М. о том, что примерно в мае 2012 года, после возбуждения уголовного дела, Гамзаев И.М. сообщил о том, что он подготовил постановление об аннулировании сделок купли-продажи квартир у Казанатова и предложил им расписаться об ознакомлении с постановлением с указанием заднего числа «08 февраля 2012 года», что они и сделали. Также они написали объяснения, датировав их «08 февраля 2012 года».

Показаниями свидетеля Мусаева К.Б., управляющего делами администрации муниципального района «Каякентский район», о том, что в мае 2012 года Гамзаев И.М. передал ему постановление № 45 от 08.02.2012 об

аннулировании сделок по приобретению квартир для детей-сирот. 09.06.2013 по указанию Гамзаева И.М. были изданы распоряжения об уходе в отпуск заместителя главы района Алачиева Д.М. с 04.06.2012 г., о назначении и.о. заместителя главы района Ахмедова У.М. - начальника управления сельского хозяйства с 04.06.2012, об уходе в отпуск главы района Гамзаева И.М., назначении исполняющим обязанности главы Каякентского района с 05.06.2012 Ахмедова У.М.

Показаниями свидетеля Мирзаевой А.А., кассира администрации Каякентского района, о том, что в начале мая 2012 года, когда она находилась в отпуске, главный бухгалтер Муртузалиева З.Г. вызвала ее на работу и предложила внести задним числом, февралем, деньги в кассу. Она отказалась, но ее вызвал Гамзаев И.М., который предложил переделать кассовый отчет, внести деньги февралем. Она выполнила это указание Гамзаева, отразив, что приняла деньги от Казанатова 1 504 800 руб.

Показаниями свидетеля Казанатова Э.М. о том, что полученные от продажи квартир деньги он истратил. Затем в 2012 году, возможно в мае, ему предложили вернуть деньги в кассу администрации, что он и сделал.

Показаниями свидетеля Магомедова М.А., ведущего специалиста административной комиссии при администрации, о том, что постановление №45 от 08.02.2012 г. «Об аннулировании сделки и дисциплинарном наказании» было зарегистрировано в журнале задним числом.

Исследованными в суде показаниями свидетеля Ахмедова У.М. в ходе предварительного следствия от 11.06.2013, признанными судом достоверными о том, что 09.06.2013 он написал 2 заявления о согласии исполнять обязанности заместителя главы и главы района. В указанных заявлениях проставил дату «04.06.2013», так как об этом ему сказал управляющий делами Мусаев К.Б. (т. 10 л.д. 15-18).

Исследованными в суде показаниями свидетеля Алачиева Д.М. в ходе предварительного следствия, признанными судом достоверными, о том, что с 10.06.2013 пришел на работу в администрацию Каякентского района, и на своем столе увидел распоряжение главы района Гамзаева И.М. о предоставлении ему отпуска с 04.06.2013 (т. 12 л.д. 55-56).

Вина осужденного в совершении указанных преступлений подтверждается также протоколами выемок, обысков, осмотров документов и заключением эксперта № 19/14 от 26.06.2013.

Согласно вступившим в законную силу приговорам Каякентского районного суда РД от 14.06.2013 в отношении Муртузалиевой З.Г. и Казанатова Э.М. (т. 10 л.д. 25-42) и в отношении Рашидова А.М. от 21.11.2012 (т. 10 л.д. 25-42) постановление №45 от 08.02.2012 г. было изготовлено и подписано в мае 2012 г.

Суд также в обоснование своих выводов сослался на заключение эксперта Гамзаевой С.Р., в котором сделан вывод об изготовлении не ранее первой декады мая и первой декады июня 2012 года записей в кассовой книге, приходно-кассовом ордере № 7, записей и подписи в постановлении № 45 от 08.02.2012 г., рукописных записей «ознакомлен» и подписей, датированных

февралем 2012 года. В суде эксперт Гамзаева С.Р. пояснила, что ею применялась методика, разработанная группой ученых, и рекомендована к применению Министерством юстиции Российской Федерации.

Доводы апелляционных жалоб о необоснованности заключений эксперта С.Гамзаевой, грубого нарушения методики исследований, исследованными в суде доказательствами не подтверждаются. Утверждения в жалобах о том, что суд, признавая обоснованными заключения эксперта С.Гамзаевой, не принял во внимание выводы эксперта П.Широкородов и показания специалиста Гаджикурбанова А.А. о том, что экспертизы С.Гамзаевой были проведены с нарушениями методик исследований, противоречат материалам делам.

Широкородов П.В., работающий начальником отдела дактилоскопических учетов ЭКЦ МВД по РД, никаких экспертиз по уголовному делу не производил, а участвовал при расследовании дела в качестве специалиста при осмотре системного блока НЖМД фирмы «Seagate» и восстановлении файла «317.doc» и в этом качестве был допрошен в суде. Данных о том, что он обладает специальными познаниями по методике исследования документов, включая определение давности выполнения их реквизитов, в уголовном деле не имеется. Такие сведения не содержатся и в апелляционных жалобах.

Специалист Гаджикурбанов А.А., допрошенный судом в этом качестве по ходатайству защиты, также никаких экспертных исследований по уголовному делу не проводил. Вопреки доводам апелляционных жалоб в приговоре приведены показания специалиста Гаджикурбанова А.А. и им дана обоснованная оценка.

Подвергая сомнению обоснованность заключений экспертиз, Гамзаев И.М. и его защитник в ходе судебного следствия ходатайств о назначении дополнительных либо повторных экспертиз не заявили.

Вопреки доводам апелляционных жалобы в приговоре указан мотив совершения Гамзаевым И.М. и подробно отражено в чем заключалась его личная заинтересованность.

Доводы апелляционных жалоб о том, что поскольку договора купли-продажи жилья не прошли обязательной государственной регистрации, они, несмотря на произведенную оплату стоимости жилья, считаются не заключенными, а, следовательно, на муниципальные контракты, не имеющих юридической силы, нельзя было ссылаться как на допустимые доказательства, в суде первой инстанции уже рассматривались. Суд обоснованно указал, что эти контракты с нарушением закона были заключены Гамзаевым И.М. и им, как главой муниципального района, до регистрации контрактов незаконно были переведены бюджетные средства продавцу. Поэтому договора купли-продажи не прошли обязательной государственной регистрации, что не дает оснований признать указанные контракты не допустимыми доказательствами в уголовном процессе. Суд, рассматривая уголовное дело, вопреки доводам апелляционных жалоб, не затрагивал гражданско-правовых последствий указанных договоров.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы о том, что в обязанность осужденного не входили подбор жилья, передаваемого сиротам, установлении

его пригодности для проживания, он не знал о состоянии квартир, уже выдвигались в суде. Суд обоснованно указал, что поскольку государством уделяется особое внимание в целях обеспечения жильем лиц, относящихся к социально незащищенной категории, возникала необходимость в более тщательной проверке со стороны главы района соответствия условий для проживания сирот в предоставляемом жилье.

Оценка показаний подсудимого, потерпевших, свидетелей и другим доказательствам, приведенным в обвинительной части приговора, судом вопреки доводам апелляционных жалоб дана объективная. Суд мотивировал свой вывод о критической оценке показаний потерпевших, данных ими в суде, и признании достоверными их показаний в ходе предварительного следствия.

Выводы суда о том, что в результате действий Гамзаева И.М. были существенно нарушены права и законные интересы сирот Исмаиловой Э.К., Азизова Б., Азизовой П. соответствуют исследованным в суде доказательствам.

Суд обоснованно указал, что права потерпевших на получение жилья, гарантированные статьей 8 Федерального закона от 21.12.1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», были нарушены, а выделенные на эти цели денежные средства были ранее осужденными лицами похищены мошенническим путем.

Утверждения в апелляционных жалобах о том, что отчет главы муниципального района в Министерство образования и науки РД и другие документы не являлись официальными документами, было предметом рассмотрения суда первой инстанции. Суд, опровергая это утверждение, обоснованно сослался на Единые правила оформления официальных документов, утвержденные распоряжением Руководителя Администрации Президента Российской Федерации № 2385 от 17.12.1994.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о доказанности обвинения о совершении им преступлений, по мнению судебной коллегии, основаны на исследованных в ходе судебного следствия доказательствах, которым судом дана обоснованная оценка.

Исследованными в суде доказательствами опровергаются и остальные доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника.

Доводы апелляционного представления о незаконности и необоснованности приговора в части оправдания Гамзаева И.М. по эпизодам обвинений, связанных с предоставлением жилья потерпевшим Хасбулатовым и Алипулатову, а также обвинением во вмешательстве в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, судебная коллегия находит несостоятельными.

Суд первой инстанции правильно указал, что стороной обвинения не предоставлено достоверных доказательств заведомой незаконности муниципальных контрактов, заключенных Гамзаевым И.М. с Багомедовым М.Ч. и Джамаловым Г.Д. по приобретению жилья, которое затем было предоставлено сестрам Хасбулатовым.

Из показаний потерпевших Хасбулатовой М.К. и Хасбулатовой С.К. следует, что они как дети, оставшиеся без попечения родителей, получили жилье, приобретенное администрацией района у Багомедова М.Ч. и Джамалова Г.Д. . При этом Хасбулатова С.К. до настоящего времени проживает в полученном ею доме, а Хасбулатова М.К. продала свой дом.

Доводы, высказанные в апелляционном представлении, о несоответствии указанных домов нормам, предъявляемым к жилым помещениям, исследовались судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу и обоснованно опровергнуты в приговоре со ссылкой на исследованные в суде доказательства.

Поэтому суд обоснованно пришел к выводу, что Гамзаев И.М., заключая муниципальный контракт с Багомедовым М.Ч. и Джамаловым Г.Д., с приобретением у них жилых домов для муниципальных нужд, не нарушил требований ст. 15 ЖК РФ, ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Оснований подвергать сомнению выводы суда о недоказанности обвинения Гамзаева И.М. по ч.1 ст.292 УК РФ, указывая, что он, заведомо зная о наличии в акте межведомственной комиссии № 1 от 26.05.2011 нарушений препятствующих признанию нежилого помещения жилым, подписав постановление о переводе в жилое помещение нежилого помещения судебная коллегия не находит.

Необоснованными находит судебная коллегия и доводы апелляционного представления о том, что сирота Алибулатов И.М. фактически не получил жилья.

Потерпевший Алибулатов И.М. показал, что администрация Каякентского района выделила ему жилье по адресу: Каякентский район, с. Новокаякент, ул. Новая д. 17. В настоящее время он проживает за пределами Дагестана, однако по приезду домой в отпуск он пользуется этим жильем, находящимся во дворе дома дяди. В этом доме жила его жена после того, как она вышла за него замуж. Там же находятся его вещи и этим помещением пользуется их семья. Никаких претензий к администрации и лично к Гамзаеву у него нет, в том числе и связи с тем, что задерживается заключение с ним договора социального найма жилья, он не имеет.

Из заключения эксперта следует, что в жилом доме, предоставленном Алибулатову И.М., имеется водоснабжение, электричество, газоснабжение, отопление, телевидение.

Эти доказательства опровергают вывод следователя в обвинении по этому эпизоду о том, что Гамзаевым И.М. необоснованно подписан акт от 01.09.2011 передаточный акт жилого дома с земельным участком, расположенного по ул. Но 17 в с. Новокаякент, Каякентского района, поскольку имеются явные недостатки жилья. Следствие при этом не указано в обвинении, какие явные недостатки имел жилой дом.

Основаны на законе и выводы суда о необоснованном предъявлении Гамзаеву И.М. обвинений по ч. 2 ст. 286 УК РФ по эпизодам, связанным с потерпевшими Хасбулатовой М.К. и Хасбулатовой С.К..

Судом не установлено нарушений Гамзаевым И.М. требований п.8 Постановления Правительства Республики Дагестан от 02.06.2009 г., о чем указывалось в обвинении, поскольку указанное постановление содержит всего 3 пункта.

Обосновано не усмотрел суд и нарушений Гамзаевым И.М. положений п. 8 Порядка обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа за счет средств республиканского бюджета Республики Дагестан, утвержденного Постановлением Правительства Республики Дагестан от 02.06.2009 г.

Все требования п. 8 указанного Порядка Гамзаевым были выполнены. Решения о передаче в собственность Хасбулатовой М.К. и Хасбулатовой С.К. жилых домов соответствовали закону.

Доводы апелляционного представления о том, что суд незаконно оправдал Гамзаева И.М. по обвинению его во вмешательстве в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, судебная коллегия находит несостоятельными.

Оправдывая Гамзаева И.М. в инкриминированном ему органами предварительного расследования преступлении, суд в приговоре указал, что представленными обвинением доказательствами не подтверждается объективная сторона преступления, предусмотренного ч.3 ст. 294 УК РФ, т.е. суд пришел к выводу, что по делу нет данных, свидетельствующих о том, что Гамзаев И.М. вмешивался в деятельность следователя с целью воспрепятствовать расследованию уголовного дела в отношении него.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда об отсутствии в действиях Гамзаев И.М. состава преступления, являются обоснованными, а приведенные апелляционным представлением государственного обвинителя доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу закона, объектом преступления, инкриминированного Гамзаеву И.М. по ч.3 ст. 294 УК РФ, является вмешательство в деятельность следователя с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела. Вмешательство может выражаться в просьбах, уговорах, требованиях, советах, обещаниях оказать услуги, непосредственно обратиться к следователю. Такое воздействие может быть оказано и через третьих лиц.

Доказательств совершения Гамзаевым И.М. таких действий обвинение суд первой инстанции не представило. Согласно предъявлено обвинению Гамзаев И.М. путем уговоров и просьб добивался дачи потерпевшими нужных ему показаний. Как правильно указал суд, эти действия не составляют объективной стороны рассматриваемого состава преступления, предусмотренной ч.3 ст. 294 УК РФ. Судом также обоснованно указано, что заявление обвиняемого ходатайства об отводе следователя Климова А.В., является реализацией обвиняемым своего, предусмотренного п. 5 ч.4 ст. 47 УПК РФ права заявлять ходатайства и отводы. Обращение с заявлениями, ходатайствами, отводами

является способом защиты обвиняемого, но не вмешательством в деятельность следователя.

Действия Гамзаева И.М. судом правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 285 (по двум эпизодам), по ч. 1 ст. 292 (по трем эпизодам) и по ч. 2 ст. 292 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Гамзаеву И.М., суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные об его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учел, что совершенные Гамзаевым И.М. преступления, предусмотренные ч.2 ст. 285 УК РФ, относятся к категории тяжких преступлений. Суд обоснованно признал обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Гамзаеву И.М. достижение им пенсионного возраста, его положительную характеристику, наличие у него государственных наград, возмещение материального ущерба, наличие у него заболеваний. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Гамзаеву И.М., не установлено.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о возможности исправления осужденного без изоляции от общества, и без применения дополнительного наказания и назначил ему наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Вместе с тем при назначении наказания по ч.2 ст. 292 УК РФ суд, придя к выводу об отсутствии оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, назначил ему наказание в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей. Однако минимальный размер, предусмотренный ч.2 ст. 292 УК РФ за это преступление, составляет 100 тысяч рублей.

Поэтому апелляционное представление в этой части о чрезмерной мягкости назначенного наказания является обоснованным.

С учетом изложенного следует увеличить наказание Гамзаеву И.М. по ч.2 ст. 292 УК РФ до 100 000 рублей штрафа, увеличив ему также и наказание в виде штрафа в доход государства по совокупности преступлений до 100 000 рублей.

Однако судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционного представления о несправедливости наказания в связи с тем, что судом при назначении наказания Гамзаеву И.М. не учтено, что он вину в предъявленном обвинении не признал, а сироты Исмаилова Э.К., Азизов Б.К., Азизова П.К., Алиболатов И.М по настоящее время жильем не обеспечены.

Дача показаний, в том числе о признании вины, является реализацией права осужденного на защиту и не может учитываться при назначении ему наказания в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Также суд назначив Гамзаеву И.М. по совокупности преступлений окончательное наказание в виде лишения сроком на 4 года со штрафом в доход государства в соответствии со ст. 73 УК РФ решил считать данное наказание

условным с испытательным сроком на 2 года. Тогда как в силу ст. 73 УК РФ наказание в виде штрафа не может быть признано условным.

Приговор в этой части следует изменить, указав о назначении условным лишь наказания в части лишения свободы.

Вопреки доводам представления суда пришел к выводу, что Алиболотову И.М. фактически жилья было предоставлено. Не предоставление Исмаиловой Э.К., Азизову Б.К., Азизовой П.К. было признано судом в качестве признака преступления совершенного Гамзаевым И.М., поэтому это обстоятельство не могло в силу повторно учитываться при назначении наказания.

Таким образом судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб осужденного Гамзаева И.М. и его защитника адвоката Мирзаева М.Г., а апелляционное представление государственного обвинителя Магомедова Н.Н. находит подлежащим частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.19, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Избербашского городского суда от 18 июня 2014 года отношении Гамзаева Ильмутдина Магомедовича изменить, назначив ему по ч. ст. 292 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей в доход государства, частично удовлетворив апелляционное представление государственного обвинителя Магомедова Н.Н.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Гамзаеву И.М. наказание в виде лишения сроком на 4 года со штрафом в доход государства размере 100 000 рублей. Согласно ст. 73 УК РФ наказание в части лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года.

В остальной части приговор Избербашского городского суда от 18 июня 2014 года оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Магомедова Н.Н. и апелляционные жалобы осужденного Гамзаева И.М. и его защитника адвоката Мирзаева М.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

